



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 июля 2021 года

Дело № А56-25054/2021

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Стрельчук У.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Торицыной Е.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью "Мелстон-Сервис" (адрес: Россия 197348, Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 10, литер Э; Россия 191015, Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 54/2, литер А, ОГРН: 1107847132788);
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Идеал" (адрес: Россия 644121, Омск, 2-я Трамвайная улица, дом 28, квартира 50, ОГРН: 1145543016409);
о взыскании

при участии
- от истца: не явился, извещен
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Мелстон-Сервис" (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Идеал" (далее – ответчик, Компания) 400 576,20 руб. расходов по устранению гарантийных замечаний по договору от 15.10.2018 № ОМ-14/ДП-18; 1 029 976,16 руб. неустойки.

Определением от 27.05.2021 суд объединил в одно производство настоящее дело с делом № А56-9445/2021, в рамках которого рассматривалось требование ООО "Идеал" о взыскании с ООО "Мелстон-Сервис" 284 523,80 руб. задолженности по договору от 15.10.2018 № ОМ-14/ДП-18.

Общество ходатайствовало о рассмотрении дела в его отсутствие; заявленные требования поддержало в полном объеме; против требований встречного иска возражало.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, представителя для участия в судебном заседании не направила; определения суда не исполнила; уточненную позицию и отзыв на первоначальный иск не представила.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что между сторонами был заключен договор от 15.10.2018 № ОМ-14/ДП-18 на выполнение ремонтно-строительных работ на спортивных площадках в г. Омске.

Общая стоимость договора составила 5 690 476,00 руб. (пункт 2.1).

Срок выполнения работ с 15.10.2018 по 27.12.2018 (пункт 6.1).

Компания выполнила работ; ответчик принял работы по акту от 27.12.2018 и оплатил, за исключением гарантийного удержания, предусмотренного пунктом 3.1.6 договора в размере 284 523,80 руб., которое выплачивается по условиям договора в течение 15 дней с момента истечения гарантийного срока.

В соответствии с пунктом 8.1 договора гарантийный срок на выполненные работы составляет 12 месяцев.

Подрядчик в течение гарантийного периода обязан выполнить своими силами и за свой счет все работы по исправлению и устранению дефектов, являющихся следствием нарушения Подрядчиком обязательств по Договору (пункт 8.2).

Общество неоднократно письмами от 19.06.2019 № МС-Ом/80, от 17.07.2019 № МС-Ом/93, от 10.12.2019 № 278/1 уведомлял Компанию о наступлении гарантийного случая - просадках грунта в местах прокладки кабеля на 14 спортивных объектах, на которых подрядчиком выполнялись работы по договору.

В установленные сроки, Компания не устранила выявленные в период гарантийного срока недостатки (дефекты), в связи с чем заказчик реализовал свое право, предусмотренное пунктом 8.3.4 договора, по привлечению третьих лиц для устранения выявленных дефектов, с отнесением всех расходов на Компанию.

Так, письмом от 20.12.2019 № МС-Ом/168-1 Общество уведомило Компанию о том, что гарантийное удержание по договору в размере 284 523,80 руб. не подлежит выплате подрядчику, а будет учтено в счет компенсации расходов заказчика, связанных с устранением гарантийных недостатков (дефектов).

Для устранения дефектов Обществом были заключены договоры подряда:

- с ООО «Селена-98» - заказ № 10 от 07.08.2019 к договору подряда от 23.12.2016 № Ом-31-ДП/16 на сумму 40 600 руб.;

- с ООО «ДОРМАСТЕР» - заказ № 4 от 05.08.2019 к договору подряда от 02.10.2018 № ОМ-02/ДП-18 на сумму 794 500 руб., с учетом дополнительного соглашения № 1; по окончании работ итоговая стоимость фактически выполненных ООО «ДОРМАСТЕР» составила 644 500,00 руб.

Общая стоимость работ, связанных с устранением дефектов составила 685 100 руб., что не покрывается суммой гарантийного удержания (284 523,80 руб.); разница составляет 400 576,20 руб.

За нарушение сроков исполнения обязательств по договору Общество начислило Компании, предусмотренную пунктом 10.3 договора неустойку, размер которой за период с 22.06.2019 по 20.12.2019 составил 1 029 976,16 руб.

Поскольку Компания досудебную претензию оставила без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Основанием для предъявления встречного иска явилось, по мнению Компании, наличие задолженности Общества за выполненные работы в размере 284 523,80 руб.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 722 ГК предусмотрено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Кодекса). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество, выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со статьей 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

По смыслу перечисленных норм подрядчик должен доказать, что недостатки работ произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. Только при указанных обстоятельствах он может быть освобожден от последствий, предусмотренных законом при обнаружении недостатков работ.

В рассматриваемом случае Компания не доказала наличие обстоятельств, освобождающих его от последствий, предусмотренных действующим законодательством при обнаружении недостатков работ.

Материалами дела подтверждается, что Компания в нарушение условий договора от устранения недостатков, уклонилась; действий по устранению замечаний в рамках гарантийных обязательств по договору не осуществил.

Компания по существу обстоятельства выявления недостатков (дефектов) в выполненных работах, а равно и удержание Обществом в счет их устранения суммы гарантийного удержания, не оспаривает и признает, что подтверждается ответом на претензию.

Пунктом 3 статьи 724 ГК РФ установлено, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Статьей 393 ГК РФ определено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки

определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Условиями наступления гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 15 ГК РФ, являются: наличие состава правонарушения, включающего факт причинения убытков, в том числе их размер (реальных и/или составляющих упущенную выгоду), противоправность поведения причинителя вреда, выражающегося в действиях (бездействии), наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением лица и причинением убытков.

Материалами дела подтверждается, что разница между затратами на устранение недостатков (дефектов) и суммой удержанного гарантийного удержания, составляет 400 576,20 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон в соответствии с требованиями статьями 65, 71 АПК РФ, суд признает наличие у Общества правовых оснований для взыскания с Компании 400 576,20 руб. убытков.

Факт несения Обществом убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между их возникновением и виновными действиями Компании, подтверждаются материалами дела, а следовательно, требования Общества в указанной части подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Материалами дела подтверждается уклонение подрядчика от устранения недостатков, в связи с чем, у заказчика возникло право на взыскание неустойки, размер которой составил 1 029 976,16 руб.

Компания расчет не оспорила; ходатайство о снижении неустойки не заявила.

Требования Компании о взыскании с Общества 284 523,80 руб. задолженности за выполненные работы, по существу являющейся суммой гарантийного удержания и удержанной Обществом в счет погашения расходов, связанных с устранением выявленных недостатков в период гарантийного срока, удовлетворению не подлежат.

Правовая позиция, изложенная Компанией во встречном иске, учитывая установленные судом обстоятельства и представленные в дело доказательства, признана судом ошибочной, основанной на неправильном понимании норм материального права.

Предъявленная Компанией ко взысканию с Общества сумма долга (284 523,80 руб.), является гарантийным удержанием, которое по своей правовой природе является способом обеспечения основного обязательства, связанное с ненадлежащим выполнением подрядчиком обязательств по договору.

Ненадлежащее исполнение Компанией обязательств по договору подтверждается материалами дела, а следовательно, у Общества отсутствует обязанность по возврату суммы гарантийного удержания, которую Компания ошибочно считает задолженностью за выполненные работы.

На основании изложенного требования Общества по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном объеме; требования встречного иска – удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение первоначального и встречного иска суд относит на Компанию.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Идеал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мелстон-Сервис» 400 576,20 руб. задолженности по договору от 15.10.2018 № ОМ-14/ДП-18; 1 029 976,16 руб. неустойки за нарушение сроков исполнения гарантийных обязательств; 27 306 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.09.2020 8:02:58
Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна